

Jogtárs

D.A.S. JogSzerviz / XI. évfolyam 2. szám - 2014.



KEDVES ÜGYFELÜNK!

Nagyon sok szeretettel köszöntöm Önt, kedves Ügyfelünk, Jogtárs magazinunk, legfrissebb téli számában. Mielőtt azonban belelapozna az újságba és a paragrafusok erdejében barangolni indulna, engedjen meg nekem egy kis kitérőt! Ilyenkor már a legtöbbünk gőzerővel keresi a plázák forgatagában, vagy a karácsonyi vásárok mézeskalács illatú kis bódéiban az eddig még be nem szerzett, legtökéletesebb ajándékokat szeretteinek. Valóságos közelharc alakul ki azért, hogy a legutóbb piacra dobott LEGO-készlet egyetlen, még megmaradt darabját ki vigye haza gyermekének. Sajnos az éremnek két oldala van, s a másikat is látnunk kell: azon nehézsorsú gyermekek helyzetét, akiknek nem adatott meg, hogy igazi családban, mindkét szülő szeretetében sütkérezve nevelkedjenek. Az SOS Gyermekfalvak azért jöttek létre, hogy otthont és szeretetet nyújtsanak a vér szerinti családjukat nélkülözni kényserülő gyermekeknek. Kérjük, csatlakozzon hozzánk, segítsen a kicsiknek és legyen a pártfogójuk, így okozva nekik boldog, örömteli ünnepet. Kellemes karácsonyt és jogvitáktól mentes, eredményes új évet kívánok!

Változás a személyes ügyfélfogadás rendjében

Az Ön bizalma Társaságunk és szolgáltatásaink iránt rendkívül megtisztelő számunkra. Továbbra is célunk, hogy jogi kérdését legjobb szakmai tudásunkkal felvértezve a lehető leggyorsabban és leghatékonyabban megoldjuk. Azért, hogy félfogadási időben az Ön várakozási idejét a legminimálisabbra tudjuk csökkenteni, kérjük, egyeztessen munkatársainkkal időpontot a **06-1/486-3600**-ás központi telefonszámunkon, vagy honlapunkon az **"Időpontfoglalás ügyfeleinknek"** gombra kattintva! Továbbá felhívjuk figyelmét arra, hogy személyes jogi tanácsadás igénybevétele csak félfogadási időben lehetséges (hétfő: 09.00 - 11:00, szerda: 08.00 - 20:00).

Békés, boldog karácsonyi ünnepeket kívánunk minden kedves Ügyfelünknek!


Szabó György,
vezérigazgató

A tartalomból:

SIKERTÖRTÉNETEK 2. oldal
Ön mit tett volna jogvédelmi biztosítás nélkül?

KÉRLEK, NE ÜSS MEG, NE BÁNTS TÖBBET! 3. oldal
A jog egyre több eszközzel tiltja és bünteti ugyan az otthoni bántalmazást, azonban az esetek nagy része még mindig rejtve marad.

ÚJABB HALADÉK
A GÁZKÉSZÜLÉKEK FELÜLVIZSGÁLATÁRA 4. oldal
A hatályos rendelet értelmében minden lakástulajdonosnak feladata és egyben kötelezettsége, hogy az ingatlanban lévő gázkészülékeket és a gázvezetékét időszakonként ellenőriztesse.

GÉPJÁRMŰKÁR: „ELAVULT” SZABÁLYOK 5. oldal
Az időjárás és az utak állapotán kívül további megpróbáltatás vár az autótulajdonosra a biztosítási kárügyintézés útvesztőjében. Segítünk!

KÁRTÉRÍTÉS A GYÓGYSZEREK MELLÉKHATÁSAIRA? 5. oldal
A minuszokkal együtt elérkezett a gyógyszerreklámok dömpingje, de a mellékhatások okozta kártérítés lehetőségeiről nem esik szó a betegtájékoztatóban.

KÖFELVERŐDÉS: JOGOS, HA NEM FIZET A BIZTOSÍTÓ? 6. oldal
Nagy a bizonytalanság abban, hogy ki a felelős a köfelverődés okozta károkért - nem kis mértékben a kötelező biztosítók tisztességtelen magatartásának köszönhetően.

SPORTSÉRÜLMÁS HIBÁJÁBÓL: KÖVETELHETÜNK-E KÁRTÉRÍTÉST? 7. oldal
Mit tehetünk akkor, ha a sérülés nem pusztán véletlen műve, hanem valaki más magatartásának közvetlen következménye?

NYERJEN EGYÜTT BARÁTJÁVAL! 8. oldal
Legközelebb talán Önt és kedves Barátját köszönhetjük nyertesként!



SIKERTÖRTÉNETEK

- Ön mit tett volna jogvédelmi biztosítás nélkül?



Szándékosan hajtott fának?

Ügyfelünk autója elé menet közben váratlanul kiugrott egy kóbor kutya, lakott területen kívüli. Az ütközést elkerülendő, Ügyfelünk vészfékezett és letért az útról, így nekijött egy fának. A kutya elszaladt a helyszínről, Ügyfelünk pedig ott maradt a totálkárosra tört autójával. Kárát bejelentette casco biztosítójának, a biztosító azonban nem akarta megtéríteni Ügyfelünk kárát, mondván, Ügyfelünk vezetéstechnikai hibát vétett, amikor nekijött a fának és a balesetből eredő sérülések sem egyeztethetőek össze azzal, amit Ügyfelünk írt a biztosító kárbejelentőjében. A biztosító még felszólító levelünk hatására sem volt hajlandó a kár megtérítésére, ezért Társaságunk pert indított a biztosítóval szemben. A per során a casco biztosító még arra is próbált hivatkozni, hogy Ügyfelünk szándékosan hajtott a fának, nem pedig baleset történt. A bíróság több tanút is meghallgatott és igazságügyi szakértői vélemény is készült. A bizonyítási eljárások megerősítették Ügyfelünk igazát. Az első fokú bíróság meg is ítélte Ügyfelünknek a teljes kártérítési összeget, de a casco biztosító fellebbezett az ítélettel szemben. A fellebbezést a másodfokú bíróság elutasította, így a biztosító végül kénytelen volt megtéríteni Ügyfelünk teljes kárát és a késedelmi kamatokat is.

Vita a tulajdonjogról

Ügyfelünk megvásárolt egy budapesti lakáshoz köthető teremgarázs részt még 2008-ban. Az adott garázsrészt Ügyfelünk a tulajdoni lap alapján per-, igény- és tehermentesen szerezte meg. Ennek megfelelően, Ügyfelünk tulajdonjoga az adott területen mindennemű akadály nélkül gyakorolhatóan kellett volna lennie, s ezt a tényt a földhivatal által kiállított tulajdoni lap is igazolta. Ám az Ügyfelünk tulajdonában álló garázsrészt jóváhagyása nélkül használta egyik szomszédja, annak ellenére, hogy Ügyfelünk többször felkérte őt erre, hogy ne tegye. Ellenérdekű félnek, illetve jogi képviselőjének felhívtuk többször is a figyelmét, hogy az Ügyfelünk tulajdonában álló területre épített vasszerkezetet bontsa le és tartsa távol magát a továbbiakban az adott teremgarázs jogellenes használatától, birtoklásától. A szomszéd ügyvédje többször is kifogásolta kérelmünket, mivel álláspontjuk szerint a garázsrészt ők korábban már megvásárolták a tulajdonostól, illetve az adott területet sajátjaként birtokolta meghatározott időn keresztül ügyfele, így tulajdont szerzett rajta. Hosszas egyeztetés eredményeként végül sikerült álláspontunkat elfogadtatni és ennek megfelelően az ellenérdekű fél az Ügyfél által meghatározott áron megvette a vita tárgyát képező garázsrészt.



(Rém)álmnyaralás

Ügyfelünk a hosszú és fáradtsággal teli hétköznapi napokból való kikapcsolódás, valamint a házassági évfordulójának megünneplése céljából arra az elhatározásra jutott, hogy eltölt egy hosszú hétvégét családjával az egyik neves hazai szállodában. Az érintett szállodai szolgáltató ajánlatát Ügyfelünk az egyik kedvezményes üdülési ajánlatokat hirdető internetes portálon találta. A hirdetésben foglaltak alapján a szálloda ajánlata elnyerte Ügyfelünk tetszését és bízva abban, hogy annak tartalma megfelel a valóságnak, Ügyfelünk lefoglalta a szolgáltatást. Sajnos, azonban a helyszínen már azt tapasztalta, hogy a meghirdetett szolgáltatások jelentős része nem biztosított, vagy hiányos és emellett az alapvető higiéniai elvárásoknak sem felelt meg a szálloda. Ügyfelünk a hiányosságokra hivatkozva panasszal élt a szálloda vezetőjénél, de ez nem vezetett eredményre. Ezt követően fordult hozzánk segítségért annak érdekében, hogy a szállodával szemben fennálló kártérítési igényét érvényesítsük, tekintettel arra, hogy a körülmények következtében a vágyott boldog családi hétvége helyett, sajnos csak egy kellemetlen élményben volt része. Felszólító levél formájában felvettük a kapcsolatot az érintett szállodai szolgáltatóval és nyomatékosan, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre hivatkozva felszólítottuk őket a szolgáltatási díj felének a visszatérítésére, valamint bocsánatkérésre. Tekintettel arra, hogy Ügyfelünk nem egyedül, nem védtelenül járt el, hanem Társaságunk közreműködésével, így a szállodai szolgáltató ezt nagyobb nyomásgyakorlásként megítélve eleget tett követelésünknek és visszautalta Ügyfelünk részére a szolgáltatási díj felét, valamint írásban elnézést kért tőle, amely Ügyfelünk teljes elégedettségére szolgált.

Mesélje el Ön is D.A.S.-es történetét! Várjuk írását a marketing@das.hu email címre!

Minden beküldött megajándékozunk egy D.A.S.-es ajándékcsomaggal!

A történetek beküldésének határideje: 2015. június 1. A pályázat résztvevője hozzájárul, hogy az általa beküldött történetet, vagy annak egy részletét szerkesztett formában a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt. kiadványaiban és weboldalán felhasználja a beküldő nevének feltüntetése nélkül.



KÉRLEK, NE ÜSS MEG, NE BÁNTS TÖBBET!

A családon belüli erőszak gyűjtőfogalom. Az elkövetője többnyire a férfi, elszenvedője a nő, a feleség, a gyermek és az idős, vagyis többnyire a kiszolgáltatott személy túri a fizikai és pszichikai terrort. A jog egyre több eszközzel tiltja és bünteti ugyan az otthoni bántalmazást, azonban az esetek nagy része még mindig rejtve marad, akár évtizedekig folytatható következmények nélkül. Az alkoholizáló életmód a bántalmazó részéről nagyon gyakran tetten érhető. Hosszú távon ezek a helyzetek nem egyszer tragédiához, halálesethez vezetnek.

A jogalkotó évekként ezelőtt felismerte, hogy a családon belüli erőszak megelőzése és megfékezése egyaránt szükséges. Ennek köszönhető többek között a távortartás intézményének bevezetése hazánkban. A családvédelemre elsősorban az úgynevezett ideiglenes megelőző, illetve a megelőző távortartás hivatott.

Előbbit a rendőrség rendeli el, ha a helyszíni intézkedés során tapasztaltak alapján azt szükségesnek tartja. Elrendelheti a hatóság bejelentés alapján is, amennyiben azt a bántalmazott vagy hozzátartozója, illetve a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat munkatársa teszi meg, ha tudomására jut a hozzátartozók közötti erőszakra utaló tény. Az ideiglenes megelőző távortartás elrendeléséhez szükség van bizonyításra: többnyire nem mellőzhető az érintettek meghallgatása, ami a bántalmazott esetében a félelem, a bántalmazó esetében pedig a tagadás miatt nehezíti a körülmények tisztázását. Az intézkedés előírhatja az erőszakos cselekményt elkövető részére, hogy a bántalmazottól, vagy az általa lakott ingatlantól tartsa távol magát akkor is, ha az közösen használt lakás, illetve más személyekkel történő kapcsolatba lépést is megtilthat. A kontaktus tilalma kiterjed a kommunikáció minden formájára, tehát a bántalmazó telefonon vagy írásban sem keresheti a tőle eltiltottakat. Az ideiglenes megelőző távortartás időtartama legfeljebb 72 óra. A rendőrség határozatának meghozatalával egyidejűleg kezdeményezi az illetékes bíróságnál a megelőző távortartás elrendelését,

tehát az eljárás hivatalból folytatódik, ez azonban nem jelenti azt, hogy a bántalmazott ne fordulhatna bírósághoz, hiszen a megelőző távortartás kérelemre is elrendelhető, amennyiben azt a bíróság indokoltnak találja. A megelőző távortartás legfeljebb 60 napra rendelhető el és az erőszak elkövetője ugyanazon eltiltásokra kötelezhető, mint az ideiglenes formában.

„Három év szabadságvesztés fenyegeti azt, aki hozzátartozójával szemben könnyű testi sértést vagy tetteges becsületsértést követ el és öt év azt, aki súlyos testi sérülést okoz családtagjának, vagy öt személyes szabadságában korlátozza.”

A Büntető Törvénykönyvbe ugyancsak a családi élet védelme érdekében került bele az úgynevezett kapcsolati erőszak tényállása. A jogszabály kimondja, hogy két évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető az, aki hozzátartozójával szemben rendszeresen erőszakos, sértő vagy megalázó magatartást tanúsít, illetve szándékosan nélkülözésnek teszi ki családtagját. Három év szabadságvesztés fenyegeti azt, aki hozzátartozójával szemben könnyű testi sértést vagy tetteges becsületsértést követ el és öt év azt, aki súlyos testi sérülést okoz családtagjának, vagy öt személyes szabadságában korlátozza.

A jogszabályok alkalmazásának legnagyobb akadályát az jelenti, hogy az esetek nagy részére még mindig nem derült fény. A bejelentéshez a bántalmazottnak az esetek többségében segítségre és támogatásra van szüksége, így nagyon sok múlik a környezetében élő embereken. Nehogy túl késő legyen!

dr. Tar Luca

Mi azért dolgozunk, hogy az igazság ne legyen pénz és szerencse dolga!



Újabb haladék a gázkészülékek felülvizsgálatára

A jelenleg érvényben lévő rendelet értelmében minden lakástulajdonosnak feladata és egyben kötelezettsége, hogy az ingatlanban lévő gázkészüléket és a gázvezetéket időszakonként - műszaki és biztonsági szempontból - ellenőriztesse.

Mire jó az ellenőrzés, ha már újabb terhet jelent?

Megvizsgálják például a bekötéseket, illetve az égéstermék ki- és az esetleges visszaáramlását.

A korábbi szabályokhoz képest mindenki újabb haladékot kap a gázkészülékek, illetve a csatlakozó vezetékek felülvizsgálatára. Így a meglévő gázkészülékeket és csatlakozó vezetéseket fokozatosan, de legkésőbb 2018 végéig kell felülvizsgáltatni és azt követően a gázkészülékeknel öt évente, a csatlakozó vezetéseknél pedig tíz évente kell a felülvizsgálatot megismételni.

A rendelet hatálybalépése – 2012. szeptember 1. - előtt üzembe helyezett gázkészülék, vagy csatlakozóvezeték első felülvizsgálatát az ingatlan tulajdonos az alábbi időpontig köteles elvégeztetni:

- az 1981. január 1-je előtt, vagy ismeretlen időpontban történt üzembe helyezés esetén 2015. december 31-ig,
- az 1981. január 1-je és 1993. december 31-e közötti üzembe helyezés esetén 2016. december 31-ig,
- az 1994. január 1-je és 2003. december 31-e közötti üzembe helyezés esetén 2017. december 31-ig,
- a 2004. január 1-je és a rendelet hatálybalépése közötti üzembe helyezés, de 2003. december 31-e utáni felülvizsgálat esetén 2018. december 31-ig.

Új gázkészülék esetében az üzembe helyezést követően az 5. évben, majd 5 évente, a csatlakozó berendezés esetén a 10. évben és azt követően 10 évente kell elvégeztetni az ellenőrzést.

A felülvizsgálatot csak erre engedéllyel rendelkező gázszerelő végezheti el, amiről jegyzőkönyv készül. Az ingatlan tulajdonosának ezen jegyzőkönyvből egy példányt át kell adni, melyet a tulajdonosnak a következő bevizsgálást követő 30 napig meg kell őriznie. A gázszerelő az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzetet kiváltó okot (akár a gázszivárgást) köteles haladéktalanul megszüntetni és erről a tulajdonost – jegyzőkönyv felvételével egyidejűleg - értesítenie is kell.

Mi történik abban az esetben, ha a műszaki időszakos ellenőrzést nem végezteti el a kötelezett, ezt ki és hogyan ellenőrzi?

A földgázelosztó jogosult ellenőrizni, hogy az ingatlan tulajdonosa, vagy a felhasználó eleget tett-e az ellenőrzés elvégzésének. Amennyiben a felhasználó a földgázelosztó írásbeli felszólításától számított 90 napon belül – a fentiekben megjelölt jegyzőkönyvvel – nem igazolja a bevizsgálást, úgy a földgázelosztó szüneteltetheti a szolgáltatást.

Abban az esetben, ha ingatlant vásárolunk, akkor célszerű az erre vonatkozó okiratokat, jegyzőkönyveket is beszerezni az eladótól annak érdekében, hogy minden irattal rendelkezünk.

Figyelemmel arra, hogy mennyi értelmetlen baleset következik be az elavult, nem ellenőrzött gázkészülékek miatt, ezért mindenkinek elemi érdeke, hogy az ellenőrzést rendszeresen elvégeztesse. Így az emberéletet is veszélyeztető szerencsétlenségek nagy eséllyel megelőzhetők.

dr. Burján Zsuzsanna

SZERZŐDÉSKÖTÉS, CÉGALAPÍTÁS A D.A.S. SZÉKHELYÉN!

A D.A.S. LEGAL Ügyvédi Iroda 2014 áprilisától megkezdte működését, amely ügyfélbarát ügyviteli módot és méltányos mértékű díjazást garantál Ügyfelei részére.

Az iroda fő profiljába az alábbi jogi szolgáltatások tartoznak:

- szerződéskötés, ingatlan ügyletek lebonyolítása
- cégalapítás, cégmódosítás
- követeléskezelés
- kártérítési és szerződéses jogviták
- munkaügyi jogviták
- családi jogi ügyek



Elérhetőség:
D.A.S. LEGAL
Dr. Megyesi Ügyvédi Iroda
1082 Budapest,
Futó utca 47-53. VI. em.
Tel: +36 1 794 3757,
Fax: +36 1 799 8439
E-mail: iroda@drmegyesi.com

Bővebb információ:
www.drmegyesi.com

GÉPJÁRMŰKÁR: „ELAVULT” SZABÁLYOK



A tél fokozatos beálltával sajnos egyre több a közúti gépjármű baleset. Az időjárás és az utak állapotán kívül további megpróbáltatás vár a gépjármű tulajdonosra a biztosítási kárügyintézés útvesztőjében. Az „avultatás” intézményét – amikor is a kicserélt alkatrésznek csak bizonyos hányadát téríti meg a biztosító – az autósok többsége kevésbé ismeri, a biztosítók pedig gyakran aránytalanul alkalmazzák. Érdemes áttekinteni, mit tehet a károsult annak érdekében, hogy kevésbé sújtsa anyagilag az avultatás alkalmazása.

A kárrendezési gyakorlatban gyökeret vert és életképesnek is bizonyult az az elvi megfontolás, hogy ha egy gépjármű balesetben megsérül és egyes alkatrészei nem javíthatók, tehát cserére szorulnak, akkor az autó és a lecserélendő alkatrész életkorától, baleset előtti műszaki állapotától függően a biztosító levonással élhet az új alkatrész árából. Ennek elvi oka az, hogy ha a sérült jármű régebbi alkatrésze(i) helyébe új alkatrészek kerülnek beépítésre, akkor a járműnél műszaki- és forgalmi értéknövekedéssel lehet számolni a baleset előtti állapotához képest. Ezt az értéknövekedést az alkatrész árából történő levonással kompenzálja a biztosító annak érdekében, hogy a károsult „káron gazdagodását” elkerülje. Mi lesz az eredmény? A vétlen károsult a saját zsebéből egészítheti ki a javításhoz szükséges összeget. Ez joggal háborít fel sokakat. Főként úgy, hogy az avulásnak nincsenek átlátható, jogszabályba foglalt előírásai.

Az elvi magyarázat a gyakorlatban talán soha nem állta meg a helyét: a valós kereskedelmi viszonyok között semmilyen érték-növelő hatása nincs annak, hogy például új első lökhárító van a kocsin, sőt, a javított jármű mindig hátrányból indul az alku során. Ezt az autósok is tudják, ezért is nehezen fogadható

el az, hogy egy vétlen baleset után részben saját erőből finanszírozzák meg azt a javítást, amire más hibájából szorulnak.

Az avultatás megelőzése érdekében törekedni kell az alkatrész javítására a csere helyett. Ha mégis csere van szükség, idősebb járműveknél célszerű használt alkatrészt (is) beépíttetni (például a karosszéria elemeknél) az új helyett. Újabb járműveknél gyári helyett utángyártott alkatrészrel csökkenthető az avultatással járó levonás. Ne feledjük továbbá: levonni mindig csak alkatrész árából lehet, munkadíjból, fényező anyagokból nem! Érdemes megfontolni az úgynevezett „avulás nélküli” casco szerződés megkötését, ami komolyabb káreseménynél igencsak hasznosnak bizonyulhat.

Egy éves korig sérülésmentes járműnél ne fogadjuk el a levonást, mert nem indokolt. Egyébként hozzávetőlegesen 5%-kal kell beszorozni a jármű életkorát az avulás mértékének előzetes becsüléséhez. Egy 5 éves járműnél tehát körülbelül 30% levonással kell kalkulálni, tízévesnél 50%-kal. Aki úgy érzi, jogtalan, vagy túlzó a levonás mértéke, írásban tegyen panaszt és kérje a felülvizsgálatot.

dr. Vágány Tamás

KÁRTÉRÍTÉS A GYÓGYSZEREK MELLÉKHATÁSAINA?



A hidegebb időjárás kedvez a fertőző megbetegedések terjedésének, a meghűlésnek. Ilyenkor a gyógyszerek reklámhirdetése még inkább ellepik a televíziót, rádiót, írott sajtót. Felmérések szerint vásároljuk is rendületlenül a különféle receptköteles és más készítményeket, melyek alkalmazása az esetek jelentős hányadában mellékhatásokkal jár. Ezek a mellékhatások lehetnek észrevétlenek, de egyes esetekben sajnos nagyobb gondot okozhatnak, mint az az alapbetegség, amire a készítményt alkalmazták. A mellékhatások okozta megbetegedés, egészségkárosodás miatt akár kártérítési igény is érvényesíthető.

A gyógyszerek, vizsgálati készítmények alkalmazásával bekövetkező károkra a gyógyszer-törvény és az új Polgári Törvénykönyvnek a termékfelelősségi szabályokra vonatkozó rendelkezéseit együttesen kell alkalmazni. Ezek látszólag igen szigorú felelősségi szabályokat állapítanak meg, mivel rögzítik, hogy a gyógyszer előírás szerű alkalmazásával okozott kár alól nem mentesülhet a gyártó (forgalmazó). Kár alatt értendő a megbetegedés, halál miatti vagyoni kár és sérelemdíj.

A Magyar Gyógyszerészeti Kamara egyik publikációja szerint az Európai Unió tagállamaiban összességében a kórházi felvételek öt százalékát gyógyszer-mellékhatás indokolja és ez tekintendő az ötödik leggyakoribb halál-oknak is!

A gyakorlatban a legnagyobb nehézséget a felismerésen túl egyértelműen a mellékhatás és a megbetegedés, illetve elhalálozás közötti okozati összefüggés kimutatása, bizonyítása jelenti a károsult beteg vagy hozzátartozói számára. Ezt ugyanis a károsult köteles bizonyítani, méghozzá kétséget kizáró módon. Ez a bonyolultságán túlmenően igen költséges eljárást jelenthet, ami eleve számtalan károsultat kizár a jogérvényesítésből.

Mindenesetre, már mellékhatás gyanúja esetén is érdemes bejelentéssel élni, vagy azt kérni. A beteg és hozzátartozója bejelentést tehet a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetnél (GYEMSZI), vagy közvetlenül a gyártónál (hazai forgalmazónál). A hatályos gyógyszer-törvény alapján egy adott gyógyszerhez köthető minden mellékhatással kapcsolatos bejelentést nyilvántartanak, kivizsgálják és összegyűjtik. Az így formálódó, bővülő ismeretár képezi az alapját a gyógyszer-tájékoztatók későbbi módosításának, vagy akár a gyógyszer visszavonásának, ami a Kamara szerint az elmúlt húsz évben a gyógyszerek négy százalékának okozta vesztét.

A vizsgálati készítmények, valamint a még nem teljesen bevizsgált, ideiglenesen forgalomba hozott gyógyszerek (például valamely járvány hatékonyabb leküzdése érdekében) esetén jóval nagyobb az esélye a kár bekövetkeztének. Ezeknél a szereknél az állam felelőssége is hangsúlyosan megjelenik.

dr. Vágány Tamás

Kőfelverődés: jogos, ha nem fizet a biztosító?

Előbb-utóbb minden autós elszenved közlekedése során felpattanó kő, lehulló rakomány, leváló jégdarab, leszakadó alkatrész által okozott kárt. Ez jelentkezhethet apró hibaként a fényezésben, drasztikusabb esetben azonban totálkárrel járó életveszélyes baleset is kialakulhat. A gyakorlatban igen nagy a bizonytalanság abban, hogy ki felel ezekért a károkért - nem kis mértékben a kötelező biztosítók tisztességtelen magatartásának köszönhetően.

Mindenekelőtt szögezzük le: a jármű kereke alól felpattanó kő által, vagy másik járműről (például teherautóról) az autónkra eső rakomány - kövek, szén, stb. - miatt előállt kárért minden esetben felel a jármű üzemeltetője! Ennek az az oka, hogy a gépjármű fokozott veszéllyel járó „üzem” és mint ilyenre, az átlagosnál szigorúbb szabályok vonatkoznak. Ebben a tekintetben a felelősség nem feltétlenül a felróhatóságon alapul, hanem törvényen. Ezeket a károkat ugyanis – jogi szakzsargonnal élve – az adott jármű működése közben előforduló rendellenesség okozza és ez az, ami megteremti a kártérítési felelősséget. Márpedig, ha az üzemeltető valamilyen felel, akkor ugyanazért kötelező biztosítójának is helyt kell állnia!

Ennek ellenére a magyar biztosítók minden esetben úgy tesznek, mintha a fenti törvényi szabállyal nem lennének tisztában. Ez érthető, hiszen az a stratégiájuk, hogy minél több kárigényt elutasítsanak, mivel így a károsultaknak csak töredéke harcolja ki a jogos kártérítést. Az ebből eredő többletköltségek pedig a ki nem fizetett károkhoz képest elhanyagolhatók. Olyannyira elterjedtek a kőfelverődéses károkkal és hasonló esetekkel kapcsolatos közkeletű tévedések, hogy gyakran már a rendőrök, kárszakértők is lebeszélnek a károsultat arról, hogy

igényével megkeresse a károkozó biztosítóját. Ez a szabályok totális félreértése.

Ezeknek az ügyeknek a sikerre vitele kizárólag azon múlik, hogy a károsult megfelelően tudja-e bizonyítani a kár bekövetkezésének olyan lényeges körülményeit, mint a kár okozás pontos helye, időpontja és az érintett járművek adatai. Hiába sérül meg ugyanis a szélvédő az előttünk haladó böhöm jármű kereke alól felrepülő kavicsból, ha sem a jármű rendszámát nem tudjuk megadni, sem a helyszínt nem tudjuk biztosan behatárolni. Ez persze menet közben elég nehéz, de ebben segíthet a minőségi képet készítő fedélzeti kamera, illetve a járműben ülő tanú. Kellő lélekjelenléttel kell jegyezni a rendszámot, esetleg (a KRESZ-t betartva) meg kell próbálnunk jelezni a másik járműnek, hogy álljon meg baleseti bejelentő lap kitöltéséhez.

Ha a rendszám és helyszín rendelkezésünkre áll, illetve, ha tanúval, vagy felvétellel bizonyítani tudjuk az eseményeket, akkor legyünk kitartóak és ne fogadjuk el az első körös elutasítást. Ha kell, vigyünk perre az igényt, mert ezen perek sikermutatója rendkívül magas. Csak ez sajnos kevésbé köztudomású.

dr. Vágány Tamás

*„...a jármű kereke alól
felpattanó kő által,
vagy másik járműről
(például teherautóról)
az autónkra eső rakomány -
kövek, szén, stb. - miatt előállt
kártért minden esetben felel
a jármű üzemeltetője!”*

Autóüveg problémáját most **10% kedvezménnyel** orvosoljuk a Carglass Autóüveg Szervizeiben!
A kedvezmény beváltásához szükséges jelszó: **"Carglass javít, Carglass cserél!"** Az akció érvényes: 2015.03.31-ig



Kőfelverődése van?

Elrepedt a szélvédője?

Javíttassa meg

- Gyári minőségű üveg!
- Egyedi HPX3 javítástechnológia!
- ÉLETTARTAM GARANCIA!
- Casco-val önrészmertesen, akár OFT-ért!
- Kiszállítás mobilszervizzel!

szakszerűen
a Carglass-nál!

Budapest
Budaörs
Pécs
Szombathely
Debrecen



+36 40 102 679

www.carglass.hu

SPORTSÉRÜLÉS MÁS HIBÁJÁBÓL: KÖVETELHETÜNK-E KÁRTÉRÍTÉST?

Napjainkban az egészséges életmód ismét hatalmas népszerűségnek örvend, amely trendnek a megfelelő mozgásforma, illetve mozgásmennyiség megválasztása elengedhetetlen feltétele. Vízi sportok, labdasportok, küzdősportok, fitnesz, futás és megannyi egyéb lehetőség, amelyeknek rajbjává válhatunk. Nem titok azonban, hogy a sport sok esetben hordozza a sérülés veszélyét is. De mit tehetünk akkor, ha a sérülés nem pusztán véletlen, vagy figyelmetlenség, hanem valaki más magatartásának közvetlen következménye?



A hasonló típusú esetben az általunk elérni kívánt eredménytől, illetve a sérülést okozó magatartás súlyosságától függően három különböző jogterületet érintő eszköz áll rendelkezésünkre, amelyeknek azonban valamennyi esetben feltétele, hogy az adott sérülés bekövetkezését az adott személy (jog)szabályellenes magatartása idézte elő.

Amennyiben fellépésünk elsődleges célja a sérülést okozó személy további hasonló magatartástól, vagy a sportágban való részvételtől való időleges eltiltása, akkor célszerű – a legenyhébb szankciót kilátásba helyező – sportfegyelmi eljárást indítani.

A sportfegyelmi eljárás lefolytatására az adott sportszövetség abban az esetben jogosult, ha a sérülést okozó személy magatartása megvalósítja az adott sportág valamely verseny igazolási és átigazolási, illetve egyéb szabályzataiban foglalt kötelezettségeinek vétkes megszegését.

Abban az esetben, ha a sérülést okozó személy fent részletezett vétkes magatartása megállapításra kerül, a sportszövetség szankcióként szóbeli figyelmeztetést, írásbeli megrovást, a sportszövetség által biztosított kedvezmények maximum egy éves megvonását, pénzbüntetést, vagy akár az adott sportszövetség versenyeitől, edzéseitől és edzőtáboraitól való időszakos, vagy végleges eltiltást alkalmazhat.

Fontos kiemelni továbbá, hogy sportfegyelmi eljárás megindítására csak a jogszabályban megjelölt – általában sportszövetségben meghatározott pozíciót betöltő biztosságok, vagy személyek – jogosultak, így egy hasonló szituációban érdemes írásbeli bejelentéssel fordulni az adott sportszövetséghez.

Érdemes továbbá megjegyezni, hogy – mint a legtöbb eljárás esetében – a sportfegyelmi eljárás megindítására is időbeli korlátokon belül, azaz a cselekménytől számított egy éven belül van lehetőség, kivéve, ha az adott sportszövetség saját szabályzata ettől eltérő határidőt állapít meg.

Amennyiben a sérüléssel kapcsolatos eljárásunk elsődleges célja a minket ért károkért való anyagi elégtétel megszerzése, abban az esetben a polgári jog kártérítési eljárásával kapcsolatos

szabályait érdemes megvizsgálnunk. A Polgári Törvénykönyv szabályai a kárfelelősség megállapítását három alapvető feltételhez köti: jogellenes felróható magatartás, a kár bekövetkezése és az ezen két elem közötti ok-okozati összefüggés.

Bár a második két tényező megléte, illetve bizonyítása jelen esetben számottevő nehézséget nem jelenthet, azonban a felróható, jogellenes magatartás megvalósulásának vizsgálata egy sportsérülés esetében különböző eredményekre vezethet, tekintettel arra, hogy bizonyos sportágak (például a küzdősportok) valamennyi esetben magukban hordozzák a sérülés veszélyét.

A fenti szabályt figyelembe véve a vonatkozó joggyakorlat alapszabályként rögzíti, hogy a sportolás során elszenvedett sérülésért általában nem jár kártérítés, figyelemmel arra, hogy az adott sporttevékenység folytatásával egy úgynevezett ráutaló magatartással járunk hozzá az adott mozgásformával együtt járó sérülések kockázatának viseléséhez.

Amennyiben azonban az adott sérülést előidéző magatartás olyan szabályszegést valósít meg, amely a sporttevékenység megkezdésekor előre nem volt látható, abban az esetben lehetőségünk lehet kártérítés, illetve sérelemdíj iránti igényünk érvényesítésére. Természetesen, a hasonló típusú esetekben a bíróság vizsgálatának tárgyát képezi a baleset során általunk tanúsított magatartás is, így számottevő eredményre csak abban az esetben számíthatunk, ha a sérülés bekövetkezése jelentős részben a másik érintett személy magatartásának eredménye.

Abban az esetben, ha sérülésünk olyan súlyos, hogy annak kapcsán a legszigorúbbnak tekintethető szankciók kiszabása érdekében kívánunk lépéseket tenni, akkor jogosultak lehetünk – könnyű, vagy súlyos testi sértésre hivatkozva – feljelentést tenni a rendőrkapitányságon. Fontos kiemelni azonban, hogy a sportsérülések okozásával kapcsolatos büntetőjogi felelősség megállapítására csak ritka esetekben kerül sor, így ezen megoldást csak kivételes helyzetekben érdemes igénybe venni.

dr. Csapó Szandra

„Amennyiben a sérüléssel kapcsolatos eljárásunk elsődleges célja a minket ért károkért való anyagi elégtétel megszerzése, abban az esetben a polgári jog kártérítési eljárásával kapcsolatos szabályait érdemes megvizsgálnunk.”



NYERJEN EGYÜTT BARÁTJÁVAL!

Előző hírlevelünkben meghirdetett "Nyerjen együtt barátjával" nyereményjátékunk nyerteseit Szabóné Kiss Éva, JogSzerviz Értékesítési Menedzserünk köszöntötte.

Nyerteseink: Petrovicsné Tenk Mónika Bakonybélről és ajánlója, Pálffy Krisztián szentantalfai ügyfelünk. Ezúton is gratulálunk nyerteseinknek!

A nagy sikerre való tekintettel játékunk változatlan feltételekkel folytatódik. Ha Ön a sorsolás időpontjában érvényes családi jogvédelmi biztosítással rendelkezik és ismer olyan magánszemélyt, akinek szüksége lenne a családi jogvédelemre, hívja tanácsadóját!

Azok az ismerősei, akik 2015. május 18-ig az Ön ajánlására családi jogvédelmi szerződést kötnek Társaságunkkal és a mellékelt kitöltött nyereménykupon tanácsadónk csatolja ajánlatukhoz, sorsoláson vesznek részt, ahol egy szerencsés ügyfelünk megnyerheti a családi jogvédelmi biztosításának második éves díját! Aki a nyertest ajánlotta, annak Társaságunk fizeti családi jogvédelmi biztosításának következő éves díját!



Mit kell tennie? Írja rá a nyereménykuponra saját nevét, címét, telefonszámát az "Ajánló adatai" sorba. Írja rá ismerőse nevét, címét, telefonszámát, az "Ajánlott adatai" rovatba, majd a kitöltött kupont adja át tanácsadójának. Amennyiben az Ön által ajánlott személy Társaságunkkal 2015. május 18-ig új családi jogvédelmi szerződést köt, úgy Önök sorsoláson vesznek részt, amelyen megnyerhetik szerződésük következő éves díját.

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

A játékban nem vehetnek részt a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt.-vel szerződéses jogviszonyban álló biztosításközvetítők és alkalmazottak, illetve azok a Szerződők, akiknek egy éven belül bármely okból a Biztosítónál szerződésük megszűnt. Sorsoláson való részvétel feltétele, hogy az ajánló és az ajánlott szerződése a sorsolás időpontjában érvényes legyen. A játék határidejének szempontjából az ajánlat aláírásának dátuma az irányadó, feltéve, hogy az adott biztosítási szerződés kockázatviselésének kezdete legkésőbb 2015. június 8-ig megkezdődik. A nyeremény értéke az ajánló és az ajánlott szerződésének éves díja, szerződésenként maximum 45.000 Ft. A nyereményszelvény elvesztéséért a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt. felelősséget nem vállal. Sorsolás időpontja: 2015. június 15.

Ügyfélfogadás:

1082 Budapest, Futó utca 47-53.

Hétfő: 9:00 - 11:00

Szerda: 8:00 - 20:00

Várjuk megkeresését postacímünkön (1428 Budapest, Pf. 9.), ügyfélszolgálati telefonszámunkon (06 1 486 3600), faxon (06 1 486 3601), vagy írjon e-mail címünkre (info@das.hu)!



MERT JOGÁBAN ÁLL

Impresszum:

D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt.

1082 Budapest, Futó utca 47-53.

Felelős szerkesztő: Tarsoly Norbert

Szerkesztő: Tosevski Danijéla

Szerzők: dr. Burján Zsuzsanna,

dr. Csapó Szandra, dr. Tar Luca,

dr. Vágány Tamás

Grafika: Edimpress Kft.



'09 '10 '11 '12 '13 '14

www.das.hu