

Jogtárs

D.A.S. JogSzerviz / XII. évfolyam 1. szám - 2015.



KEDVES ÜGYFELÜNK!

Mire újságunk az Ön postaládájában landol, már javában tombol a nyár, szikráznak a nap-sugarak és reméljük, hogy éppen a pihenését tölti, vagy már tervezgeti azt. Társaságunk figyelme egy pillanatra sem lankad, jogi kérdéseivel a nyári időszakban továbbra is forduljon hozzánk bizalommal és mi változatlanul rövid határidővel sietünk kedves Ügyfeink segítségére és mindent megteszünk azért, hogy a lehető leghatékonyabb megoldást nyújtsuk. Az Ön bizalma, melyet Társaságunknak szavazott, mikor jogainak védelmét a D.A.S.-re bízta, nekünk rendkívül nagy megtiszteltetés: éppen ezért arra törekszünk nap mint nap, hogy megfeleljünk a felénk támasztott elvárásoknak. Kérjük, segítse munkánkat visszajelzéseivel, vonatkozzon az akár jogászaink, akár az adminisztrációs kollégák munkájára! Várjuk megkezesését a velemeney@das.hu e-mail címünkön!

Felhőtlen, jogvitáktól mentes nyarat kívánok!


Szabó György,
vezérigazgató

A tartalomból:



SIKERTÖRTÉNETEK 2. oldal
Ön mit tett volna jogvédelmi biztosítás nélkül?



MIRE ÉRDEMES FIGYELNI EGY LAKÁSBÉRLETI SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSE SORÁN? 3. oldal
Hasznos tippek, mielőtt aláírnánk az orrunk elé tolt szerződést



UTAZÁS MEGHIÚSULÁSA ESETÉN AZ ÁLLAM IS FIZETHET 4. oldal
Hogyan érvényesítsük kártérítési igényünket, ha utazási irodán keresztül utazunk?



KÖTELEZHET-E ALKOHOL-, VAGY DROGTESZTRE MUNKÁLTATÓNK? 6. oldal
Az egészségi állapotra vonatkozó személyes információk különleges adatnak minősülnek.



MEGMONDHATJA-E A MUNKÁLTATÓ, HOGY MIKOR MENJÜNK SZABADSÁGA? 7. oldal
Érdemes figyelembe venni a cikkben foglaltakat, mikor a nyári szabadságolást tervezzük.

NYERJEN EGYÜTT BARÁTJÁVAL! 8. oldal
Legközelebb talán Önt és kedves Barátját köszönhetjük nyertesként!

*Napfényes és
pihentető nyarat kívánunk
minden kedves Ügyfelünknek!*

Superbrands^{6x}
09 10 11 12 13 14

SIKERTÖRTÉNETEK

- Ön mit tett volna jogvédelmi biztosítás nélkül?



Utólagos áremelés

Ügyfelünk esküvőjére lefoglaltatott egy éttermet és kifizette az előleget. Egy nappal az esemény előtt a tulajdonos meggondolta magát és közölte, hogy túlságosan alacsony árat kért el a helyfoglalásért és az ételekért, ezért még további pár százezer forintot szeretne kapni. Ügyfelünk, aki bár mélysegesen felháborodott, egy nappal az esküvő előtt nem volt más választása, kifizette a kért plusz összeget, majd az esküvő után dühösen hozzánk fordult, hogy segítsünk visszaszerezni a pénzét, amit szerinte és szerintünk is jogtalanul kért el tőle utólag az étterem tulajdonosa. Peren kívül felszólító levelet küldtünk az étteremnek, hogy fizessék vissza a pénzt, azonban ügyvédjük határozottan elutasította az igényünket. Alig egy éven belül a bíróság igazat az adott Ügyfelünk kérelmének és utasította az étterem tulajdonosát, hogy fizesse vissza az utólag kért megemelt díjat.

Alaptalan követelés: ez gáz!

Ügyfelünk által bejelentett ügyben, fogyasztói rendszer ellenőrzése céljából 10 év után, a gázszolgáltató eltávolította Ügyfelünk mérőóráját. Az azt követő vizsgálat során megállapították, hogy az óra meg van rongálva és szabálytalan vételezés történt, szakértői véleménnyel alátámasztva több mint félmillió forintos kötbért szabtak ki Ügyfelünkkel szemben. A gázóra leszerelésénél tanúk voltak jelen, akik tudják igazolni, hogy egyetlen, nagyon halványan látható karcnyom volt a készülék külső burkolatán, amely 10 év használat után az idő múlásával, gondos magatartás mellett is megjelenhet. A mérőóra vizsgálatán sem Ügyfelünk, sem felesége nem tudott megjelenni, mert Ügyfelünk külföldön tartózkodott, felesége pedig műtéten esett át a vizsgálat időpontjában - ezt Ügyfelünk jelezte a szolgáltató felé, de nem reagáltak megkeresésre. Társaságunk vizsgálatot kezdeményezett a Magyar Energia Hivatal Fogyasztóvédelmi Főosztályánál, mely eljárás során kiderült, hogy a szolgáltató követelése alaptalan. Ügyfelünkkel szemben támasztott követelést a szolgáltató visszavonta.



Elmaradt kártérítés

Ügyfelünk nemzetközi gépjárművezetőként dolgozott az egyik nagy hazai fuvarozó vállalkozásnál. Az egyik külföldi fuvarfeladat elvégzésekor baleset érte, amelynek következtében hosszú hónapokig nem volt képes munkát végezni, többszöri műtéten esett át, végül komolyabb maradandó sérülés nélkül, de egy évvel később tudott munkába állni ismét. A munkáltató és annak biztosítója között vita támadt a kártérítés mértékéről, amelynek eredményeképpen Ügyfelünk hosszú ideig egy fillért sem látott kieső munkabére, gyógykezelésével felmerült költségei és egyéb kellemetlenségei miatt őt ért kár megtérítése gyanánt. Ezt követően fordult Társaságunkhoz segítségért. Társaságunk peren kívüli eljárásban megkereste a vállalkozást és viszonylag rövid idő alatt sikerült elérnünk egy, az Ügyfelünk által is elfogadható mértékű kártérítés megfizetését.

Mesélje el Ön is D.A.S.-es történetét! Várjuk írását a marketing@das.hu email címre!
Minden beküldőt megajándékozunk egy D.A.S.-es ajándécsomaggal!

A történetek beküldésének határideje: 2015. december 15. A pályázat résztvevője hozzájárul, hogy az általa beküldött történetet, vagy annak egy részletét szerkesztett formában a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt. kiadványaiban és weboldalán felhasználja a beküldő nevének feltüntetése nélkül.



Mire érdemes figyelni egy lakásbérleti szerződés megkötése során?

Ma Magyarországon sajnos egyre kevesebb embernek adatik meg a lehetőség, hogy saját tulajdonú ingatlanban lakjon, így a lakásbérleti szerződések az egyik leggyakrabban használt szerződési típusú léptek elő. Bár valamennyien hajlamosak vagyunk egy-egy jól csengő ajánlatot azonnal megragadni, van azonban néhány fontos kérdés, amelyet mindenképpen szükséges megvizsgálnunk egy lakásbérleti szerződés aláírása előtt.

Amennyiben az ingatlan megtekintését követően a bérleti feltételekben, a bérleti díj mértékében, illetve az egyéb releváns kérdésekben is megállapodás született, abban az esetben első lépésként feltétlenül szükséges tisztáznunk, hogy a bérbeadót pontosan milyen kapcsolat fűzi az adott ingatlanhoz.

Amennyiben a bérbeadó – állítása szerint – az ingatlan tulajdonosának minősül, abban az esetben célszerű az ingatlan tulajdoni lapjának beszerzése, amely alapján a tulajdonos kiléte, illetve a bérbeadó állítása egyértelműen ellenőrizhető.

Amennyiben a bérbeadó az ingatlan bérlőjének, hasznélvezőjének, vagy egyéb jogcímen alapuló jogszerű használójának vallja magát, abban a helyzetben mindig érdemes megkérnünk az illetőt a használat alapjául szolgáló jogviszonyt igazoló dokumentum, il-

letve szerződés bemutatására, valamint szintén célszerű az ingatlan tulajdoni lapjának beszerzése. Az ilyen típusú szerződéseken első lépésként mindig nézzük meg, hogy a bérbeadó jogosult-e az ingatlan albérletbe adására, illetve amennyiben az a tulajdonos beleegyezéséhez kötött, abban az esetben kérjük ki a bérbeadótól a tulajdonos írásbeli engedélyét is. Célszerű továbbá azt is megvizsgálnunk, hogy a bérbeadó által bemutatott bérleti-, vagy egyéb szerződésen tulajdonosként megjelölt személy a tulajdoni lap szerint tulajdonosnak minősül-e.

„[...] első lépésként feltétlenül szükséges tisztáznunk, hogy a bérbeadót pontosan milyen kapcsolat fűzi az adott ingatlanhoz.”

A fenti eljárást követően valamennyi esetben vessünk egy pillantást a tulajdoni lap utolsó szakaszára, és vizsgáljuk meg, hogy tehermentes-e az általunk bérbé venni kívánt ingatlan. Amennyiben az ingatlanon végrehajtási jogot, jelzálogjogot, vagy egyéb hasonló jogosultságot látunk bejegyezve, abban az esetben a lakásbérleti szerződés megkötése nem javallott, tekintettel arra, hogy az ilyen típusú bejegyzés alapján bármikor sor kerülhet az ingatlan tulajdonosa személyének módosulására, egyúttal a bérleti jogviszonyunk megszüntetésére, amelynek kapcsán a korábbi tulajdonos fizetéseketelensége akár még az anyagi kompenzációnk elmaradását is eredményezheti.

dr. Csapó Szandra

Mi azért dolgozunk, hogy az igazság ne legyen pénz és szerencse dolga!

Utazás megghiúsulása esetén az állam is fizethet

Az alábbi cikkünk nemcsak azoknak lehet érdekes, akik utazási irodán keresztül szervezett költséges utazás előtt állnak, hanem azoknak is, akiket ilyen út kapcsán ért kár az elmúlt öt évben. Több érdekes és jelentős ítélet látott ugyanis napvilágot utazási szerződéssel kapcsolatos kártérítési ügyben. Az ítélet lényege a következőkben foglalható össze: amennyiben az utazási iroda felelősségbiztosítása alapján sem jutna az utas teljes kártérítéshez, ebben az esetben a különbözeti összeget az államnak kell megfizetnie az utas részére kártérítés címén.

A rendszerváltást követően felfutó magán utazási irodák csődjei közül még sokan emlékezhetnek külföldön rekedt utasokra, a pénzüket hiába perlő károsultakról szóló híradásokra. A hasonló esetek előfordulását kiküszöbölendő született meg az utazási irodák részére a felelősségbiztosítás meglétét előíró új szabályozás. Ennek alapját nemcsak a hangos botrányok tanúságai, hanem egy olyan közösségi irányelv (90/314/EGK Irányelv) jelentette, amely még bőven azelőtt látott napvilágot, hogy hazánk EU-tagállammá vált volna. Miután az EU tagjává lettünk, a magyar államnak is át kellett ültetnie a hazai jogba a fenti irányelvben foglalt rendelkezéseket.

Erre sor is került a 213/1996. (XII. 21.) Korm. rendeletben az állam részéről. Csakhogy az irányelv átültetése nem sikerült tökéletesen, mivel a hazai jogszabályokat betartva előfordulhatott (több alkalommal is) olyan eset, hogy a csődbe jutott utazási iroda vagyoni biztosítéka a jelentős összegű kárt nem fedezte teljes egészében, ezért a károsultak csak részleges kártérítésben részesültek. A cikk elején említett peres eljárásnak éppen az volt tehát a tárgya, hogy ki felel, egyáltalán felel-e valaki azért, hogy ilyen helyzet előállhatott és az utasok károsultak?

A jogerős ítélet alapján a válasz kirajzolódott: ezért a helyzetért a magyar államot terheli helytállási kötelezettség. A jogerős

döntést jegyző másodfokú bíróság ugyanis az ítélet indoklásában rámutatott, hogy nem elegendő és nem megfelelő a közösségi irányelv valamilyen hatékonyságú átvétele, beillesztése a nemzeti jogrendszerbe. Az államtól az várható el, hogy az általa alkotott jogszabály biztosítsa azt a hatást, amelyet az irányelv megcéloz. Márpedig ez jelen esetben az utasok számára megfelelő, azaz teljes kártérítés elérését jelenti. Ha a magyar jogszabály ezt nem biztosítja, ebből nem származhat hátránya az utasoknak. Idézet az ítéletből: „a tagállamoknak nincs semmilyen mérlegelési mozgásterük a tekintetben, hogy az utazásszervező, illetve az utazásközvetítő által a fogyasztó számára nyújtandó biztosítéknak a kockázatok milyen körére kell fedezetet nyújtania”

„Az államtól az várható el, hogy az általa alkotott jogszabály biztosítsa azt a hatást, amelyet az irányelv megcéloz.”

Persze nem éppen megnyugtató azzal útnak indulni, hogy ha csődbe megy az utazási irodánk, legalább beperelhettjük az államot. Mégis egyfajta biztonságot adhat ez a döntés mindazoknak, akik az átlagnál bizalmatlanabban fordulnak a szervezett utaztatási formák felé. Nem is beszélve azokról, akiket az elmúlt öt évben hasonló okból ért kár, mert az elévülési időn belül nekik még lehetőségük van igényüket érvényesíteni (bővebben ld. Főv. Ítéltábla 3.Pf.20.182/2014/2 döntését).

dr. Vágány Tamás

Az árulkodó érvényesítő címke

A gépjármű-tulajdonosok és üzemeltetők minden bizonnyal ismerik a rendszám-táblán elhelyezett érvényesítő címkét, hiszen annak alkalmazását már 15 éve bevezették Magyarországon. A címke jelentőségét azonban nem lehet elégszer hangsúlyozni, pedig, ha nem megfelelő adatokat talál rajta a hatóság, azt könnyen a forgalmi engedély bánhatja.

A jogszabályi előírások alapján az érvényesítő címke a rendszám-táblán elhelyezett hatósági igazolás, amely a jármű műszaki alkalmasságának érvényességét jelzi. A címkét - a CD, a P, az M és a Z betűjelű ideiglenes, valamint az E típusú különleges rendszám-tábla kivételével - valamennyi rendszám-táblán el kell helyezni.

A közlekedési igazgatási hatóság által kezelt címkekészlet kettő azonos sorszámú részből áll:

- a) egy darab rendszám-tábla érvényesítő címke,
- b) egy darab műszaki érvényességet igazoló jelzőcsík.

A címkét a hátsó rendszám-táblára, az A-típusú rendszám-táblán a kötőjel fölé, a B-típusú rendszám-táblán a rendszám-tábla jobb alsó sarkába, a C-típusú rendszám-táblán a H-jel alá kell elhelyezni. A címke sorszámát a forgalmi engedélybe is be kell jegyezni. A címke kiadásával egyidőben a jelzőcsíkot a forgalmi engedélybe ragasztja be a hatóság, valamint bejegyzi a lejáratí hónapot, napot és a bejegyzést lebélyegzi.

„Amennyiben a rendőrség azt tapasztalja az ellenőrzés során, hogy a gépjármű műszaki érvényességi ideje lejárt, a gépjármű forgalmi engedélyét a helyszínen bevonja [...]”

Az érvényesítő címke jelentősége, hogy annak segítségével bárki könnyedén, a forgalmi engedély megvizsgálása nélkül megállapíthatja, hogy a gépjármű rendelkezik-e érvényes műszaki vizsgálattal, azaz közúti forgalomban részt vehet-e. Ez az érvényesítő címke segíti a rendőrség munkáját is, hiszen így akár a gépjármű mögött haladva, a címkére pillantva is meg tudja állapítani a rendőr a gépjármű műszaki érvényességét és amennyiben az érvényességi idő lejárt, azonnal intézkedni tud.

Amennyiben a rendőrség azt tapasztalja az ellenőrzés során, hogy a gépjármű műszaki érvényességi ideje lejárt, a gépjármű forgalmi engedélyét a helyszínen bevonja, egyidejűleg az érvényesítő címkét a rendszám-tábláról lekaparja, melyet követően a gépjárművel a közúti forgalomban csak korlátozottan, a lakóhelyig történő közlekedés során lehet részt venni.

Ez után meg kell várnia a gépjármű üzemeltetőjének, hogy a jármű forgalomból történő kivonásáról határozatot küldjön az üzemeltető lakóhelye szerint illetékes okmányiroda, melyet követő 15 napon belül kell igazolni az autó műszaki alkalmasságát, különben az autót kivonják a forgalomból. A sikeres műszaki vizsga után a vizsgát igazoló adatlappal és az autó hátsó rendszámával lehet jelentkezni az okmányirodánál az érvényesített forgalmi engedélyért, és az új érvényesítő címkéért. Természetesen olyan eset is előfordulhat, hogy valaki viccből, heccből a parkolóban álló autóról lekaparja a matricát. Ebben az esetben az érvényesítő címkét haldéktalanul pótolni kell, melyet az okmányirodában tud elintézni a gépjármű üzemeltetője, ennek díja 585,- Ft.

(kép forrása: origo.hu)

KÖTELEZHET-E ALKOHOL-, VAGY DROGTESZTRE MUNKÁLTATÓNK?



Bár valamennyi munkaviszony alapvető eleme a munkáltató és a munkavállaló között fennálló alá- és fölérendeltségi viszony, azonban az e tekintetben kialakuló jogosultságaival a munkáltató sem élhet vissza. Mit tehetünk abban az esetben, ha a munkáltató helyzeti előnyéből kifolyólag arra kötelez minket, hogy a munkaidő kezdetén alkohol-, vagy drogtesztnak vessük alá magunkat? Jogosult-e velünk szemben hasonló igényt támasztani munkáltatónk?

A hatályos joggyakorlat a munkáltató által végzett alkohol és drogteszt kérdéskörét egy rendkívül összetett problémakörként kezeli. Az információszabadságról és az információs önrendelkezési jogról szóló törvény értelmében különleges adatnak minősül - többek között - az egészségi állapotra, a káros szenvedélyre vonatkozó személyes adat (azaz minden olyan adat, amely az érintettel kapcsolatba hozható adat), valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Figyelemmel arra, hogy egy esetleges alkohol-el-lenörzés, vagy drogteszt lefolytatása során a munkáltató személyünkre vonatkozó különleges adat tartalmát ismeri meg, illetve az adott különleges adatot kezeli, így első sorban azon kérdéskört kell megvizsgálni, hogy a munkáltató a hasonló típusú adatkezelés vonatkozásában rendelkezik-e megfelelő jogosultsággal.

A hatályos jogszabályok értelmében különleges adat e probléma tekintetében abban a két releváns esetben kezelhető, ha ahhoz az érintett írásban hozzájárult, vagy ha törvény közérdeken alapuló célból azt lehetővé teszi.

Az alkoholteszt vonatkozásában - ide értve mind a szondás, mind a vérvizsgálatot - a folyamat eredményeként a munkáltató arra nézve jut különleges adatok birtokába, hogy az adott időpontban, munkaidőn belül áll-e a munkavállaló alkoholos befolyásoltság alatt.

A Munka Védelméről szóló törvény kimondja, hogy a munkáltató felelős az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek megvalósításáért, azonban ezen feladatok teljesítésével összefüggésben keletkező költsé-

geket és egyéb terheket nem háríthatja át a munkavállalóra. A kialakult joggyakorlat a fent megjelölt rendelkezést tekinti olyan jellegű jogszabályi felhatalmazásnak, amelynek keretében - a biztonságos munkavégzéshez kapcsolódó közérdekű cél megvalósítása érdekében - az alkoholos befolyásoltságra vonatkozó adat kezelhető.

A Munka Törvénykönyve a fentiek mellett alapvető előírásként rögzíti a munkaviszonyban részes felek együttműködési kötelezettségét, amelynek keretében - a hasonló ügyekben hozott bírói döntések alapján - kötelesek vagyunk alávetni magunkat a munkáltató által előírt alkoholtesztnek.

Amennyiben az esetleges alkoholteszt eredményeként született adatokkal nem értünk egyet, abban az esetben e tekintetben célszerű a helyszínen jegyzőkönyvet felvenni, vagy felvetetni, illetve a felülvizsgálattal kapcsolatos igényünket abban rögzíteni.

A drogteszt vonatkozásában a kialakult joggyakorlat azonban már jelentős mértékű eltérést mutat. Figyelemmel arra, hogy egy adott drogteszt eredményeként a munkáltató nem csak a munkavállaló aktuális állapota tekintetében, hanem akár az elmúlt hetek munkavállalói drogfogyasztása vonatkozásában is információkra tesz szert.

Tekintettel a drogteszt által megszerezhető különleges adatok széles spektrumára, illetve arra, hogy ezen típusú információk már a munkáltató által nem vizsgálható magánélet tekintetében is különleges adatokat tartalmazhatnak, így jelen esetben a Munka védelméről szóló törvény fent idézett szakasza már nem biztosít különleges adatok kezelésére vonatkozó felhatalmazás a munkáltató számára.

A fentiek alapján tehát a drogteszt tekintetében megállapítható, hogy a munkáltató ilyen típusú vizsgálatot csak a munkavállaló - munkaszerződésbe, kollektív szerződésbe, egyéb megállapodásba foglalt - beleegyezése alapján jogosult kötelező jelleggel előírni.

*„[...] különleges
adatnak minősül
- többek között - az egészségi
állapota, a káros
szenvedélyre vonatkozó
személyes adat.”*

MEGMONDHAJA-E A MUNKÁLTATÓ, HOGY MIKOR MENJÜNK SZABADSÁGA?

Bár az éves szabadságunk kivételét, illetve elosztását szinte mindannyian előre tervezgetjük, előfordulhat azonban, hogy munkáltatónk döntése nyomán fizetett szabadságunk mégsem az általunk előzetesen kiválasztott időpontban áll rendelkezésünkre. Felmerülhet tehát a kérdés: rendelkezhet-e szabadságunkkal a munkáltató?

A Munka Törvénykönyv értelmében a munkában töltött idő alapján minden naptári évben szabadság jár, amely minden esetben úgynevezett alap- és pótszabadságból áll.

A rendelkezésünkre álló szabadság mértéke minden esetben 20 munkanap, amely mellett – a jogszabályban meghatározott szociális, illetve egyéb körülmények alapján esetlegesen járó pótszabadságon túl - huszonötödik életévünk betöltésétől egy, huszonnyolcadik életévünkötől kettő, harmincegyedik életévünkötől három, harmincharmadik életévünkötől négy, harmincötödik életévünkötől öt, harminchetedik életévünkötől hat, harminckilencedik életévünkötől hét, negyvenegyedik életévünkötől nyolc, negyvenharmadik életévünkötől kilenc, negyvenötödik életévünkötől tíz munkanap pótszabadságot vehetünk igénybe.

A hatályos jogszabályok a szabadság kiadásának tekintetében rögzítik, hogy azt – a munkavállaló meghallgatása után – a munkáltató adja ki. Azonban a Munka Törvénykönyve számos, a munkavállalókat védő előírást is tartalmaz, amelyet érdemes is megvizsgálnunk.

„A hatályos jogszabályok a szabadság kiadásának tekintetében rögzítik, hogy azt – a munkavállaló meghallgatása után – a munkáltató adja ki.”

A vonatkozó jogszabály kimondja, hogy a munkáltató évente hét munkanap szabadságot legfeljebb két részletben a kérésünknek megfelelő időpontban köteles kiadni részünkre, amennyiben erre vonatkozó igényünket legalább az adott szabadság kivétele előtt 15 nappal bejelentjük részére.

A fentiek mellett előírás továbbá a munkáltató részére, hogy szabadságot - eltérő megállapodás hiányában - a szabadság igénybe vétele előtt legalább 15 nappal úgy adja ki részünkre, hogy naptári évenként egy alkalommal, legalább tizennégy egybefüggő napra mentesüljünk a munkavégzési és rendelkezésre állási kötelezettségünk alól.

A fentieket összegezve meg kell tehát állapítanunk, hogy a jogszabály által biztosított szabadság jelentősebb részével munkáltatónk rendelkezik, azonban a szabadság kiadása során – a korábban részletezett követelmények megtartása mellett – valamennyi esetben figyelemmel kell lennie az ezzel kapcsolatos egyeztetéseinkre, így mindig érdemes igényeinket előzetesen megjelölni a munkáltató részére.

dr. Csapó Szandra

SZERZŐDÉSKÖTÉS, CÉGALAPÍTÁS A D.A.S. SZÉKHELYÉN!

A D.A.S. LEGAL Ügyvédi Iroda 2014 áprilisától megkezdte működését, amely ügyfélbarát ügyviteli módot és méltányos mértékű díjazást garantál Ügyfelei részére.

Az iroda fő profiljába az alábbi jogi szolgáltatások tartoznak:

- szerződéskötés, ingatlan ügyletek lebonyolítása
- cégalapítás, cégmódosítás
- követeléskezelés
- kártérítési és szerződéses jogviták
- munkaügyi jogviták
- családi jogi ügyek

Elérhetőség:
D.A.S. Legal Ügyvédi Iroda
1082 Budapest,
Futó utca 47-53. VI. em.
Tel.: +36 1 794 3757,
Fax: +36 1 799 8439
E-mail: iroda@daslegal.hu

Bővebb információ:
www.daslegal.hu





NYERJEN EGYÜTT BARÁTJÁVAL!

Előző hírlevelünkben meghirdetett "Nyerjen együtt barátjával" nyereményjátékunk nyerteseit Bognár Dalma, Kiemelt JogSzerviz Tanácsadónk köszöntötte.

Nyerteseink: Akkermann Ferenc és ajánlója, Uzsoki Kálmán Attila móri ügyfeleink. Ezúton is gratulálunk nyerteseinknek!

A nagy sikerre való tekintettel játékunk változatlan feltételekkel folytatódik. Ha Ön a sorsolás időpontjában érvényes családi jogvédelmi biztosítással rendelkezik és ismer olyan magánszemélyt, akinek szüksége lenne a családi jogvédelemre, hívja tanácsadóját!



Azok az ismerősei, akik 2015. október 16-ig az Ön ajánlására családi jogvédelmi szerződést kötnek Társaságunkkal és a mellékelt kitöltött nyereménykupon tanácsadónk csatolja ajánlatukhoz, sorsoláson vesznek részt, ahol egy szerencsés ügyfelünk megnyerheti a családi jogvédelmi biztosításának második éves díját! Aki a nyertest ajánlotta, annak Társaságunk fizeti családi jogvédelmi biztosításának következő éves díját!

Mit kell tennie? Írja rá a nyereménykuponra saját nevét, címét, telefonszámát az "Ajánló adatai" sorba. Írja rá ismerőse nevét, címét, telefonszámát, az "Ajánlott adatai" rovatba, majd a kitöltött kupont adja át tanácsadójának. Amennyiben az Ön által ajánlott személy Társaságunkkal 2015. október 16-ig új családi jogvédelmi szerződést köt, úgy Önök sorsoláson vesznek részt, amelyen megnyerhetik szerződésük következő éves díját.

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

A játékban nem vehetnek részt a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt.-vel szerződéses jogviszonyban álló biztosításközvetítők és alkalmazottak, illetve azok a Szerződők, akiknek egy éven belül bármely okból a Biztosítónál szerződésük megszűnt. Sorsoláson való részvétel feltétele, hogy az ajánló és az ajánlott szerződése a sorsolás időpontjában érvényes legyen. A játék határidejének szempontjából az ajánlat aláírásának dátuma az irányadó, feltéve, hogy az adott biztosítási szerződés kockázatviselésének kezdete legkésőbb 2015. november 5-ig megkezdődik. A nyeremény értéke az ajánló és az ajánlott szerződésének éves díja, szerződésenként maximum 45.000 Ft. A nyereményszelvény elvesztéséért a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt. felelősséget nem vállal. Sorsolás időpontja: 2015. november 17.

Ügyfélfogadás:

1082 Budapest, Futó utca 47-53.

Hétfő: 9:00 - 11:00

Szerda: 8:00 - 20:00

Várjuk megkeresését postacímünkön (1428 Budapest, Pf. 9.), ügyfélszolgálati telefonszámunkon (06 1 486 3600), faxon (06 1 486 3601), vagy írjon e-mail címünkre (info@das.hu)!



MERT JOGÁBAN ÁLL

Impresszum:

D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt.

1082 Budapest, Futó utca 47-53.

Felelős szerkesztő: Tarsoly Norbert

Szerkesztő: Tosevski Danijéla

Szerzők: dr. Bezzegh Edina,

dr. Csapó Szandra, dr. Vágány Tamás

Grafika: Edimpress Kft.

www.das.hu



'09 '10 '11 '12 '13 '14